



## Tema 1: La economía política y el rol del Estado en la estabilización macroeconómica

**Prisoner A**

		Prisoner A	
		Stay Quiet	Talks to Police
Prisoner B	Stay Quiet	1 / 1	0 / 5
	Talks to Police	0 / 5	3 / 3

The composite image includes a portrait of John Nash on the left, a central 2x2 payoff matrix for a Prisoner's Dilemma, and portraits of Adam Smith and John Rawls on the right. The matrix shows payoffs for Prisoner A and Prisoner B based on their choices to stay quiet or talk to the police.

<http://www.angelgarciabanchs.com/academicexperience.html>

### La economía política clásica y la intervención del Estado

¿Cuál era la posición general de la economía política clásica respecto al rol del Estado en la economía?

Tipos de bienes y ¿qué son bienes públicos?

¿Cuál era el acertijo político de los clásicos, resuelto por Adam Smith y su argumento/artificio de la “mano invisible”?

¿Por qué la necesidad teórica y filosófica de independizar al ciudadano del Estado?

## El mercado, el Estado, las fallas de coordinación y la intervención

*¿Tiene justificación teórica la intervención del Estado?*

La representación de las distintas interacciones sociales en base a juegos permite establecer una taxonomía de cómo pueden aparecer los problemas de coordinación.

Más un, tal representación también permite resolver el acertijo político: si el resultado probable de una interacción es Pareto inferior a otro posible, entonces se pueden implantar políticas o derechos de propiedad que cambiarán la estructura del juego para hacer que el segundo resultado pase ahora a ser el más probable

## El mercado, el Estado, las fallas de coordinación y la intervención

Fuentes de las fallas de coordinación	SÍ existe un Nash Pareto inferior	NO existe un Nash Pareto inferior
NO existe un Nash Pareto óptimo	Dilema del prisionero (tragedia pescadores)	
SÍ existe un Nash Pareto óptimo	Juego garantizado	Mano invisible

Fuente: Bowles, Samuel (2004). Microeconomics, Behavior, Institutions and Evolution. New York: Princeton University Press, Princeton y Oxford

## **El mercado, el Estado, las fallas de coordinación y la intervención**

La diferencia clave entre el dilema del prisionero y el juego garantizado es que en el primer caso el resultado no deseable es el único Equilibrio de Nash, de forma tal que la única manera de sostener cualquiera de las otras opciones es mediante la intervención permanente para cambiar la estructura de beneficios o las reglas de juego

Mientras que en el juego garantizado resulta ser un equilibrio posible, lo cual implica que el desafío para el gobierno (gobierno ejecutivo, gobierno empresarial, etc.) en ese caso se reduce al problema menos complejo de cómo llegar a tal equilibrio, en lugar de cómo permanecer en él

Los debates entre economistas, y otros, respecto a la intervención del gobierno implícitamente tienen que ver con la identificación correcta del problema como un juego garantizado que requiere una sola intervención o dilema del prisionero que requiere una intervención permanente (Bowles, 2004)

## **El mercado, el Estado, las fallas de coordinación y la intervención**

En parte, por esa razón es que una aproximación a la solución de los problemas de coordinación es ingeniar políticas o constituciones tales que la matriz de beneficios (los incentivos) se transforme de un dilema del prisionero a un juego garantizado, logrando así que la opción cooperación mutua pase a ser un Equilibrio de Nash

Pero, mientras en todo juego garantizado existe un Equilibrio de Nash asociado a un óptimo de Pareto, tal hecho por sí sólo no es suficiente para garantizar que se escoja la opción mutuamente beneficiosa. Una razón fundamental de lo anterior es que la decisión de cómo jugar depende de las expectativas acerca de qué esperamos que el otro juegue. Es decir, inclusive muchos juegos garantizados terminan reflejando fallas de coordinación no resueltas (Bowles, 2004)

## El mercado, el Estado, las fallas de coordinación y la intervención

La conclusión es que aún si una intervención permitiese convertir un dilema del prisionero en un juego garantizado el óptimo de Pareto (Equilibrio de Nash) podría no sostenerse. Un objetivo más ambicioso es convertir un dilema del prisionero en un juego tipo mano invisible

	Cooperar	No cooperar
Cooperar	b,b <i>Óptimo de Pareto</i>	d,a
No cooperar	a,d	c,c <i>Equilibrio de Nash</i>

Fuente: Bowles, Samuel (2004). Microeconomics, Behavior, Institutions and Evolution. New York: Princeton University Press, Princeton y Oxford

Dilema del prisionero implica:

$$\begin{array}{l}
 a > b > c > d \\
 \Pi_{NC,C} > \Pi_{C,C} > \Pi_{NC,NC} > \Pi_{C,NC}
 \end{array}
 \quad
 \begin{array}{l}
 y \\
 y
 \end{array}
 \quad
 \begin{array}{l}
 a+d < 2b, \text{ o} \\
 \Pi_{NC,C} + \Pi_{C,NC} < 2 \Pi_{C,C}
 \end{array}$$

## El mercado, el Estado, las fallas de coordinación y la intervención

Supóngase que un árbitro, el Estado, decide intervenir y establecer una norma de cooperación, adoptándose así una regla de responsabilidad en base a la cual, si uno incumple la norma, debe compensar al otro por el daño impuesto debido a la violación de dicha norma.

	Cooperar	No cooperar
Cooperar	b,b	d+(b-d), a-(b-d)
No cooperar	a-(b-d),d+(b-d)	c+(b-c)-(b-c), c+(b-c)-(b-c)
	Cooperar	No cooperar
Cooperar	b,b	b, a-(b-d)
No cooperar	a-(b-d),b	c, c

Fuente: Bowles, Samuel (2004). Microeconomics, Behavior, Institutions and Evolution. New York: Princeton University Press, Princeton y Oxford

Por ejemplo, si el jugador fila incumple, en vez de recibir “a”, pasaría a recibir a-(b-d). Recuérdese que, por definición de DP,  $a+d < 2b \rightarrow a-(b-d) < b$

## El mercado, el Estado, las fallas de coordinación y la intervención

Cooperar es ahora la mejor respuesta cuando el otro coopera,  $a-b+d < b$  (antes era mejor no cooperar cuando el otro cooperaba  $a > b$ ), y el óptimo social cooperar-cooperar pasa a ser un Equilibrio de Nash

<u>ANTES</u>	Cooperar	No cooperar
Cooperar	b,b	d, a
No cooperar	a,d	c, c
<u>DESPUES</u>	Cooperar	No cooperar
Cooperar	b,b	b, a-(b-d)
No cooperar	a-(b-d),b	c, c

Fuente: Bowles, Samuel (2004). Microeconomics, Behavior, Institutions and Evolution. New York: Princeton University Press, Princeton y Oxford

Más aún, cooperar también es mejor respuesta a no cooperar ( $b > c$ ); así que cooperar es la estrategia dominante y cooperar-cooperar el equilibrio de Nash de estrategia dominante

## El mercado, el Estado, las fallas de coordinación y la intervención

En el ejemplo anterior, frente a una falla de coordinación, el Estado, mediante su intervención, logra transformar los incentivos, modificando los beneficios netos de los participantes, de forma tal de pasar de un juego del tipo “dilema de los prisioneros” a otro tipo “mano invisible” como ocurre en el mundo de Adam Smith o en el de Robinson Crusoe.

*Así, la intervención del Estado, o de un árbitro, no está justificada cuandoquiera que las interacciones sociales sean tipo “mano invisible”. Mientras que sí lo estarían cuandoquiera que el juego “mano invisible” no sea la mejor representación de las interacción en cuestión.*

*En el mundo real pueden existir fallas de coordinación y, por tanto, espacio para la intervención del Estado; existe, pues, un rol para la política económica gubernamental de corto y largo plazo, de estabilización y de desarrollo/crecimiento, de demanda y oferta.*

## La tradición clásica fuerte y la tradición clásica débil

Matriz de las causas y efectos de la política monetaria		
	Agregados monetarios	Tasa de interés
Corto plazo	<p><b>Efectos reales</b> (Tradición clásica débil) David Hume, Mill, Thornton</p> <p>Seguidores: Friedman, Schwartz, Sargent</p>	<p><b>Efectos reales</b> (Escuela del Nuevo Consenso) Woodford, Weber</p>
Largo plazo	<p><b>Efectos nominales</b> (Tradición clásica fuerte) David Ricardo</p> <p>Seguidores: Lucas y muchos neoclásicos</p>	<p><b>Efectos reales</b> (Teoría endógena del dinero) Wicksell</p> <p>“Seguidores”: Circuitistas y Post Keynesianos</p>

Concepto	Teoría Exógena del Dinero		El Nuevo Consenso (NC) y la Teoría Endógena de Wicksell (con tasa real y bancaria)		Teoría Endógena del Dinero	
	Postulado	Implicaciones	Postulado	Implicaciones	Postulado	Implicaciones
<b>Tecnología</b>	Rendimientos decrecientes a escala. La inversión depende de la tasa de interés.	Ajustes automáticos a través del sistema de precios el cual garantiza la tendencia al equilibrio de pleno empleo.	Idéntico a la teoría exógena	Las políticas de sintonización implica igualar la tasa bancaria ( $r$ ) a la tasa real ( $\rho$ ).	Rendimientos crecientes a escala. La inversión depende del mantenimiento de un nivel “deseado” de utilización del capital.	Ajustes incompletos a través de variaciones en cantidades, conduciendo a efectos multiplicadores y aceleradores.
<b>Distribución del Ingreso</b>	El trabajo es una mercancía. La productividad marginal determina los salarios.	La distribución del ingreso es armónica. Cada quien recibe su contribución marginal a la sociedad.	Idéntico a la teoría exógena, pero sólo por azar $r = \rho$ .	Idéntico a la teoría exógena, pero sólo por azar $r = \rho$ .	Los salarios son negociados y determinados dentro de un proceso conflictivo.	<i>La distribución del ingreso no es armónica y representa el factor de mayor influencia sobre los costos de producción y la inflación.</i>
<b>Sistema Financiero</b>	El ahorro antecede a la inversión.	Las reservas y los depósitos son necesarios para la expansión crediticia. Los ajustes de portafolio son irrelevantes.	El ahorro no determina a la inversión, la inversión no genera al ahorro, y puede haber una diferencia entre las dos en términos nominales, aunque no reales.	El crédito crea depósitos, y la disponibilidad de reservas no restringe la expansión del crédito. Pero, el exceso de inversión sobre el ahorro genera inflación.	La inversión antecede al ahorro.	Los créditos crean depósitos, y la disponibilidad de reservas no limita la expansión crediticia. El ahorro es un residuo que reduce la demanda agregada. Los ajustes de portafolio son cruciales.

Concepto	Teoría Exógena del Dinero		El Nuevo Consenso (NC) y la Teoría Endógena de Wicksell (con tasa real y bancaria)		Teoría Endógena del Dinero	
	Postulado	Implicaciones	Postulado	Implicaciones	Postulado	Implicaciones
<b>Sistema Monetario</b>	El dinero es una mercancía cuyo propósito primordial es reducir costos transaccionales.	El valor del dinero está atado a una mercancía. Las reservas son limitadas y la tasa de interés se determina endógenamente en función de la escasez.	El dinero es crediticio.	Idéntico a la teoría PK del dinero endógeno, aunque el dinero es endógeno por decisión de política económica (no en Wicksell, pero sí en el NC).	El dinero circula gracias a la autoridad y poder de coerción del Estado en el establecimiento y cobro de impuestos.	El valor del dinero no tiene ancla. Las reservas monetarias son ilimitadas y la tasa de interés es fijada exógenamente por el Estado y la banca central.
<b>Dirección de Causalidad</b>	De la oferta de dinero al ingreso nominal.	<u>La inflación es un fenómeno de demanda cuya causa es "el exceso de dinero".</u>	Idéntico a la teoría PK del dinero endógeno.	<u>Pero, la inflación es un fenómeno de demanda y el "exceso de inversión sobre ahorro" es su causa</u>	Del ingreso nominal efectivo y esperado a la oferta de dinero.	El dinero es determinado por su demanda; por ello es efecto y no causa. Y el dinero valida pero no determina a la demanda agregada.
<b>Política Económica</b>	El rol de la política monetaria es enfatizado. Pero el de la política fiscal es minimizado ya que conduce al aumento de la tasa de interés, reduciendo la inversión.	<u>Las autoridades monetarias deben reducir la brecha del producto y la inflación controlando la tasa de interés o la cantidad de dinero.</u>	La política monetaria es efectiva en el corto plazo (en el NC), pero la política fiscal no lo es debido a la equivalencia ricardiana.	<u>Las autoridades monetarias deben controlar la brecha del producto y la inflación, fijando la tasa de interés bancaria igual a la real (<math>r = p</math>).</u>	La política monetaria es acomodaticia. Pero la política fiscal y la política de ingresos permiten estabilizar el producto y la inflación.	<u>Las autoridades monetarias deberían acomodar la demanda de reservas y fijar una tasa de interés baja y estable para garantizar el buen funcionamiento de los sistemas de pago y financiero.</u>

## ANEXO 1: El juego garantizado vs el dilema del prisionero

A diferencia del dilema del prisionero, en el juego garantizado, el óptimo de Pareto es alcanzable (es uno de los equilibrios posibles), pero no hay garantía que éste termine alcanzándose, a diferencia del juego del tipo mano invisible en el cual el óptimo siempre se alcanza.

## ANEXO 1: El juego garantizado vs el dilema del prisionero (dos juegos que justifican la intervención del Estado)

La siguiente gráfica explica el rol de las expectativas en la determinación del equilibrio y presenta los beneficios esperados de cooperar y no cooperar ( $\Pi_C$  y  $\Pi_{NC}$ ).

	Cooperar (p)	No cooperar (1-p)
Cooperar	4, 4 <i>Óptimo de Pareto</i> <i>Equilibrio de Nash</i>	0, 3
No cooperar	3, 0	2, 2 <i>Equilibrio de Nash</i>

Fuente: Bowles, Samuel (2004). Microeconomics, Behavior, Institutions and Evolution.  
New York: Princeton University Press, Princeton y Oxford

$$\Pi_C = 4 \cdot p + 0 \cdot (1 - p) = 4p$$

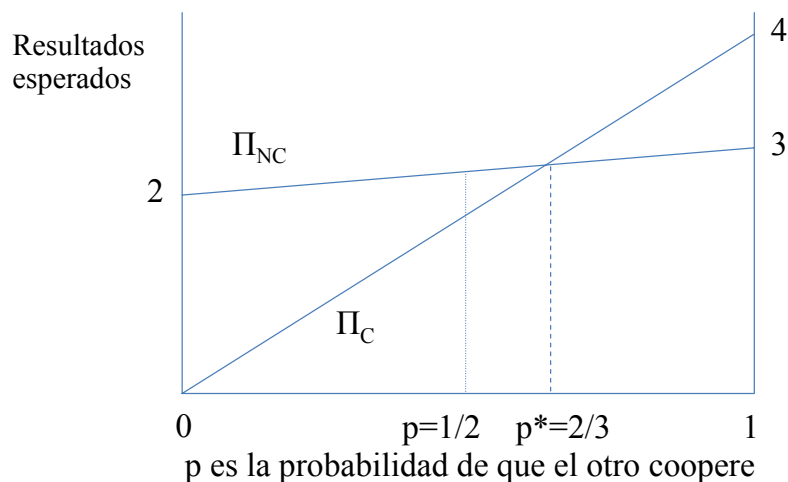
$$\Pi_{NC} = 3 \cdot p + 2 \cdot (1 - p) = 2 + p$$

p fracción que cooperar (o probabilidad de que el otro coopere)

## ANEXO 1: El juego garantizado vs el dilema del prisionero (dos juegos que justifican la intervención del Estado)

$$\Pi_C = 4 \cdot p^* + 0 \cdot (1 - p^*) = 4p^*$$

$$\Pi_{NC} = 3 \cdot p^* + 2 \cdot (1 - p^*) = 2 + p^*$$



Fuente: Bowles, Samuel (2004). Microeconomics, Behavior, Institutions and Evolution.  
New York: Princeton University Press, Princeton y Oxford



## **ANEXO 1: El juego garantizado vs el dilema del prisionero (dos juegos que justifican la intervención del Estado)**

¿Por qué no cooperar es la estrategia dominante desde el punto de vista del riesgo? Porque  $p^*=2/3 > 1/2$ ; es decir, porque la probabilidad de que el otro coopere que habría que asumir ( $p=p^*=2/3$ ) para que los beneficios esperados de cooperar y no cooperar se igualen es mayor que  $p=1/2$  ( $p=1/2$  hace igualmente probable los dos eventos)

En pocas palabras, uno escogería no cooperar porque:

$$\Pi_{NC} (p=1/2) = 2.5 > 2 = \Pi_{TE} (p=1/2)$$

$$\Pi_C (p=1/2) = 4 \cdot 1/2 = 2$$

$$\Pi_{NC} (p=1/2) = 2 + 1/2 = 5/2 = 2.5$$

Aún si el equilibrio de cooperación mutua se obtuviese porque uno piensa que el otro cooperará por capricho o hasta por error, tal equilibrio/convención social sería difícil de sostener (Bowles, 2004).

## **ANEXO 2: La estabilización en las economías capitalistas de producción en masa**

Las economías agrícolas, artesanales, capitalistas incipientes y, en fin, con rendimientos decrecientes a escala, se ajustaban via cambios en precios relativos (ratio beneficios/salarios, o beneficios/PIB) en condiciones de pleno empleo (campo antiguo).

Pero, el ajuste es distintos en las economías capitalistas con rendimientos crecientes a escala (economías de producción en masa). Los ajustes son en cantidades (efecto multiplicador). Mecanización. Fordismo. Taylorismo. Cambios en los sistemas monetarios, financiero, y en la forma de vida (vida citadina – el desempleo en la ciudad y el campo moderno es posible).

Hasta inicios del siglo XX, el tamaño del Estado, como consecuencia, era relativamente pequeño, hoy es totalmente distinto: rol del Estado en la estabilización en la economía (Nell, E. 1998. *The General Theory of Transformational Growth*).